

ОФ в машиностроении и металлообработке области снизилась на 6,4% с 56,6% в 2000 г. до 50,2% в 2004 г. и вышла на уровень средних значений по промышленности, хотя в 2000 г. она была несколько выше средних значений. В то же время, в мировой практике принято считать максимально допустимым для обеспечения технологической безопасности значение степени износа ОФ на уровне 75%. Необходимо учитывать и тот факт, что, несмотря на снижение степени износа, согласно экспертной оценке, в настоящее время более половины производственной базы машиностроительных предприятий является морально и физически устаревшей.

В 2000-2004 гг. коэффициент поступления основных фондов (ОФ) в машиностроительном комплексе вырос более чем в 3 раза с 4,7% в 2000 г. до 14,4% в 2004 г. Кроме того, в 2004 г. он на 2,2% превысил значение коэффициента поступления ОФ в среднем по промышленности области.

Отмечен существенный рост коэффициента обновления ОФ, который в машиностроении вырос более чем в 2,7 раза в рассматриваемом периоде, с 3,2% в 2000 г. до 8,9% в 2004 г. Хотя этот показатель в машиностроительной отрасли несколько ниже, чем в среднем по промышленности области, темпы его роста выше. В промышленности он вырос менее чем в 2 раза. Важным является тот факт, что в 2004 г. коэффициент обновления ОФ, как в машиностроительном комплексе, так и по промышленности в целом превысил нижний порог (8%), характеризующий индустриальный технологический уклад.

Коэффициент выбытия ОФ в машиностроительном комплексе также растет очень быстрыми темпами. Он вырос более чем в 6 раз, с 2,3% в 2000 г. до 14,6% в 2004 г. и по результатам 2004 г. в 2,7 раза превысил коэффициент выбытия ОФ в среднем по промышленности области. Причем наиболее существенный рост этого коэффициента наблюдается в 2003 и 2004 гг.

Рассматривая темпы роста ОФ машиностроительного комплекса, необходимо заметить, что с 2003 г. прослеживается тенденция, влияющая на снижение темпов роста ОФ в машиностроении, которая заключается в том, что коэффициент выбытия превышает коэффициент обновления. Причем ситуацию можно охарактеризовать как достаточно негативную, поскольку в 2003 г. коэффициент выбытия превысил коэффициент обновления в 1,35 раза, а в 2004 г. уже в 1,65 раза.

ВЛИЯНИЕ СТРУКТУРЫ СОБСТВЕННОСТИ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОГО РЫНКА

*Сульдина Н.В., Мусанова О.В.
(Уральский государственный университет им. А.М.Горького,
Екатеринбург)*

Вопросы корпоративного управления будоражат умы ученых и практиков уже практически сто лет. Но и сейчас проблема эффективного собственника остается актуальной, особенно, в контексте вступления в ВТО. Государством активно муссируется тема об угрозе массового прихода на Российский рынок иностранных инвесторов, в результате чего может произойти перераспределение собственности в невыгодную для национальных компаний сторону.

Данная проблема сильно волнует Минсвязи РФ, в обязанности которого входит регулирование телекоммуникационного рынка России. Данная отрасль

является высоко привлекательной для иностранных инвесторов, особенно рынок сотовой связи, так как растет стремительными темпами и содержит еще огромный потенциал, который уже практически полностью исчерпан в Европе. Поэтому, в целях поддержания конкурентоспособности отечественных компаний, государство заявляет о том, что будет стремиться ограничить участие иностранцев в структуре собственности сотовых операторов (раздаются голоса о 50% и даже 25% ограничении). Эта позиция вызывает большие волнения у иностранных компаний-операторов, уже действующих на национальном рынке мобильной связи. Большинство сотовых компаний России, особенно пионеры рынка, содержат иностранный капитал (МТС (43,5%), Мегафон (90,5%), Би-Лайн (25%), Sonic Duo (100%))²⁷. Более того, первоначально некоторые операторы связи были основаны на стопроцентных инвестициях зарубежных компаний (Sonera – «ЗАО Сонера Рус», Golden Telecom – «Совинтел» и др.)²⁸. Поводом для волнения служат сомнения по вопросу эффективности мер, оглашаемых государством.²⁹

Как изменение в структуре собственности сотовых компаний повлияет на эффективность их работы? В России в ходе приватизации и постприватизационных преобразований сложился определенный тип собственности. После массовой приватизации Россия превратилась из страны с дисперсной в страну с высококонцентрированной структурой акционерной собственности. Согласно оценкам на предприятиях – респондентах РЭБ в 2005 году крупнейший собственник владел в среднем около 40% всех акций³⁰. Участие в акционерном капитале аутсайдеров (внешних акционеров) также возросло, хотя и менее значительно. Согласно результатам проведенных исследований различными экономистами были выявлены общие закономерности работы компаний:

- для российских промышленных компаний характерен высокий уровень концентрации собственности
- концентрация собственности положительно влияет на корпоративное управление: чем выше концентрация собственности в руках администрации или в руках крупного внешнего собственника, тем выше уровень корпоративного управления. Положительный эффект имеет место при условии, что концентрация собственности в одних руках не превышает 50% акций. После этого порогового значения дальнейшая концентрация собственности ухудшает корпоративное управление.
- концентрация собственности положительно влияет на инвестиции.

Влияние концентрации собственности значимо как с учетом, так и без учета корпоративного управления³¹.

Практически все последние исследования по российским предприятиям подтверждают, что эволюция структуры собственности движется в сторону роста ее концентрации в руках внешних собственников и менеджеров

²⁷ Нескучная связь// Эксперт, 2002, №18

²⁸ Министр связи третьего поколения// Эксперт, 2002, № 7

²⁹ Связистам не страшно// Эксперт, 2001, №41

³⁰ Капелюшников Р., Демина Н. Влияние характеристик собственности на результаты экономической деятельности российских промышленных предприятий.//Вопросы экономики, 2005, №2

³¹ Гуриев С., Лазарева О., Рачинский А., Цухло С. Корпоративное управление в российской промышленности //РЭШ, 2003

(Долгопятава 2004³², Радыгин 2002³³, Капелюшников 2001³⁴, Гуриев и Рачинский 2003³⁵ и др.). В то же время, нет достаточных свидетельств положительного влияния концентрации собственности на реструктуризацию и эффективность деятельности компаний. В нескольких работах Клейнера Г. разработана институциональная концепция предпринятия, в рамках которой отмечается опасность чрезмерной концентрации прав принятия решений в руках узкой группы лиц и важность участия в управлении компанией всех участников корпоративных отношений (так называемых стейкхолдеров или заинтересованных лиц).

Тем не менее, концентрация собственности наряду с рынком корпоративного контроля остаются пока единственными действующими в российских условиях механизмами корпоративного управления, способствующими эффективной работе компании. Появление в компании внешнего собственника повышает эффективность работы и рыночную стоимость компании. Приход зарубежных инвесторов на российский рынок позволит увеличить конкурентоспособность компаний мобильной связи и их дальнейшее развитие. В противном случае развитие связи затормозится, т.к. основными поставщиками современного коммутационного оборудования являются иностранные компании.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что предлагаемое государством уменьшение концентрации собственности сотовых компаний путем снижения доли иностранного капитала будет эффективным для новых иностранных компаний, которые хотели бы организовать деятельность по предоставлению услуг сотовой связи на территории России, но может оказаться неэффективным для существующих на рынке компаний. Иностранные инвесторы рассматривают российский рынок как высоко рисковый, поэтому закон, принуждающий их продать часть своей доли в сотовых компаниях российским акционерам, может повлечь за собой:

- уход с рынка многих действующих иностранных сотовых операторов (Sonic Duo, Tele2 и др.) по причине роста рисков деятельности на российском рынке

- замедление роста сотового рынка и снижение активности сотовых компаний из-за уменьшения иностранных инвестиций, на основе которых идет основное развитие инфраструктуры операторов и продвижение новых услуг

- перераспределение собственности (слияния и поглощения) в пользу существующих лидеров национальной сотовой отрасли, то есть дальнейшего усиления их позиций и повышению степени монополизации отрасли.

Таким образом, целесообразно при разговоре о защите прав национальных сотовых операторов от иностранных конкурентов, использовать ограничения только для вновь входящих на рынок западных инвесторов. В этом случае предлагаемое государством ограничение доли иностранной

³² Долгопятава Т.Г. Собственность и корпоративный контроль в российских компаниях в условиях активизации интеграционных процессов//Российский журнал менеджмента, 2004, №2, Т2

³³ Радыгин А. Корпоративное управление в России: ограничения и перспективы//Вопросы экономики, 2002, №1

³⁴ Капелюшников Р., Демина Н. Влияние характеристик собственности на результаты экономической деятельности российских промышленных предприятий.//Вопросы экономики, 2005, №2

³⁵ Гуриев С., Лазарева О., Рачинский А., Цухло С. Корпоративное управление в российской промышленности //РЭШ, 2003

собственности в структуре новой компании пятьюдесятью процентами, будет положительно влиять на национальный сотовый рынок и будет способствовать росту продуктивной конкуренции среди компаний.

СТИМУЛИРУЮЩЕЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ РЫНКА ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Тиссен Е.В.

*(Уральский государственный университет им. А.М. Горького,
Екатеринбург)*

Процесс вступления России в ВТО обуславливает необходимость повышения эффективности деятельности естественных монополий. Современный процесс реорганизации и реформирования предприятий, включающих инфраструктурный элемент естественной монополии, характеризуется активным внедрением конкурентных механизмов. Наряду с такими типами возможных конкурентных механизмов как: конкуренция между различными инфраструктурами, конкуренцией на одной инфраструктуре, конкуренции «за» рынок (франшизная конкуренция), особо можно выделить ярдстик конкуренцию, которую можно охарактеризовать как механизм стимулирующего регулирования. Ярдстик конкуренция – самый слабый вид конкурентных отношений, по сути прямой конкуренции он не влечет. Элемент соревновательности привносится через сравнение данной компании и результатов ее работы с другими компаниями, действующими в сходных условиях. В ситуации, когда рынок характеризуется присутствием нескольких региональных монополий, регулирующие органы могут сравнить показатели их функционирования и использовать эти данные при формировании своей политики. Например, в Англии водоснабжение и отчасти электроэнергетика были приватизированы не как национальные, а как региональные монополии³⁶, что предоставляло необходимую базу для развития данного вида конкуренции.

Одним из ключевых факторов в экономике регулирования является информация. Монополия фирмы на информацию обеспечивает ей высокие ренты, сокращение которых является прямой задачей регулирующих органов. Если смотреть на процесс регулирования сквозь призму проблемы информации, то ярдстик конкуренция может быть охарактеризована как способ регулирования нескольких региональных монополий, ослабляющий монополию каждой отдельной фирмы на информацию и тем самым улучшающий перспективы достижения эффективности в разных ее проявлениях. Этот подход иногда называют подходом среднеотраслевых издержек, и он может успешно применяться там, где есть несколько регулируемых компаний, использующих схожую технологию для обслуживания различных рынков.

В качестве ограничения, накладываемого регулируемыми органами на фирму, используется внешняя рекомендательная оценка, основанная не на уровне издержек регулируемой фирмы, а на уровне издержек других фирм, действующих в сходных условиях. Она получена как средняя величина фактических издержек других подобных фирм. Регулирующие органы, наблюдая уровень издержек одной фирмы, могут лучше и точнее определить уровень усилий другой, схожей фирмы. Чем больше скрытая информация

³⁶ The OECD Report on Regulatory Reform. Vol. 2 Thematic Studies>Paris: OECD, 1997.